

COMUNE DI BISEGNA

PROCEDURA APERTA (ai sensi dell'art. 60, comma 1 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.)

LAVORI DI MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO ABITATO SAN SEBASTIANO E ABITATO BISEGNA – cod. Rendis 13IR876/G1 POR FESR ABRUZZO 2014/2020 RIDUZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO. (CIG: 7671349575 - CUP: F86J17000220002)

Azione 5.1.1 – Interventi di messa in sicurezza e per l'aumento della resilienza dei territori più a rischio idrogeologico – Programma degli interventi prioritari in materia di difesa del suolo approvato con Deliberazione di Giunta Regionale n° 34 del 02/02/2017.

VERBALE N° 7

seduta “riservata” del 18/05/2019

Il giorno **DICIOTTO** del mese di **MAGGIO** dell'anno **DUEMILADICIANNOVE (18/05/2019)** alle ore **9,00**, in seduta riservata, si è riunita la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata con Determinazione n° 10/2019 del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Bisegna (AQ) e così composta:

- Arch. Maria C. Marchione – Presidente
- Arch. Francesco Ruscitti – Componente
- Ing. Gianpaolo Torrelli – Componente, con funzioni di segretario verbalizzante.

Richiamate le risultanze delle precedenti sedute pubbliche, di cui ai Verbali nn° 1, 2 e 3, nonché delle precedenti sedute riservate di cui ai Verbali nn° 4, 5 e 6, la Commissione giudicatrice procede con l'approfondito esame delle ultime Offerte Tecniche (busta B) pervenute dai seguenti concorrenti:

- 10) Research Consorzio Stabile
- 11) F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.

Ultimata l'analisi delle suddette ultime due offerte tecniche, la Commissione procede ad una ricognizione complessiva di tutte le n° 11 offerte tecniche analizzate nelle varie sedute riservate.

Al termine di detta ricognizione, ciascun Commissario procede all'assegnazione del proprio giudizio, in relazione agli elementi di giudizio 1, 2, 3 e 4, relativamente a tutti i n° 11 concorrenti ammessi a questa fase, per cui vengono redatte apposite tabelle di giudizio, in numero di undici, raccolte in n° tre fogli che formano parte integrante e sostanziale del presente Verbale, come “Allegato n° 1”.

L'esito di dette valutazioni è riepilogato a seguire:

N.	Concorrente	Punteggio (max 80 punti)
1	Tecnostrade s.r.l.	59,75
2	Consorzio Triveneto Rocciatori	68,67
3	CO.E.ST. s.r.l.	61,00
4	Geovetical s.r.l.	54,17
5	Geo L'Aquila s.r.l.	68,83
6	R.T.I. Unirock- Geogrimp	66,33
7	Consorzio ARTEK	38,83
8	Strade e Ambiente	42,17
9	SA.CO.S.E.M. s.r.l.	56,25
10	Research Consorzio Stabile	21,25
11	F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	59,25

I punteggi assegnati a ciascun concorrente vengono successivamente riparametrati per ciascun elemento di giudizio, come previsto nel Disciplinare di gara, par. 14.2 a pag. 17 e come meglio dettagliato nella tabella riepilogativa sotto la voce "Allegato n° 2".

L'esito della riparametrazione è il seguente:

N.	Concorrente	Punteggio riparametrato
1	Tecnostrade s.r.l.	67,64
2	Consorzio Triveneto Rocciatori	77,74
3	CO.E.ST. s.r.l.	69,06
4	Geovertical s.r.l.	61,32
5	Geo L'Aquila s.r.l.	77,93
6	R.T.I. Unirock- Geogrimp	75,10
7	Consorzio ARTEK	43,97
8	Strade e Ambiente	47,74
9	SA.CO.S.E.M. s.r.l.	63,68
10	Research Consorzio Stabile	24,06
11	F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	67,08

Si evidenzia che il concorrente n° 10 (Research Consorzio Stabile) non ha superato la soglia di sbarramento di 35 punti su 80, pertanto se ne propone la non ammissione alle successive fasi di gara, ai sensi del par. 14.1 del Disciplinare di gara.

Alle ore **13,30**, il Presidente dichiara chiusa l'odierna seduta riservata.

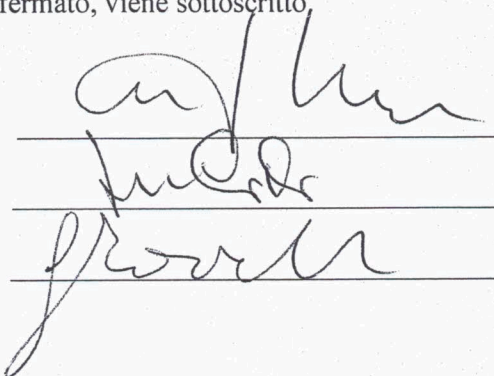
La procedura di gara proseguirà con successiva seduta "pubblica", previa convocazione dei concorrenti; in tale occasione saranno comunicati i punteggi assegnati all'offerta tecnica, si procederà quindi all'apertura delle offerte economiche e temporali, all'assegnazione dei relativi punteggi e a stilare la graduatoria di gara.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che letto e confermato, viene sottoscritto

Il Presidente (*Arch. M. C. Marchione*)

Il Membro: (*Arch. F. Ruscitti*)

Il Membro e Segretario Verbalizzante: (*Ing. G. Torrelli*)



Concorrente n. 1 – Tecnostrade s.r.l.

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,80	0,80	0,80	0,800	28,00
2	Organizzazione dei lavori	10	0,80	0,80	0,85	0,817	8,17
3	Impatto ambientale	25	0,65	0,70	0,70	0,683	17,08
4	Manutenzione	10	0,65	0,65	0,65	0,650	6,50

T O T A L E : 59,75

Concorrente n. 2 – Consorzio Triveneto Rocciatori

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,90	0,90	0,85	0,883	30,92
2	Organizzazione dei lavori	10	0,85	0,80	0,80	0,817	8,17
3	Impatto ambientale	25	0,85	0,90	0,90	0,883	22,08
4	Manutenzione	10	0,75	0,75	0,75	0,750	7,50

T O T A L E : 68,67

Concorrente n. 3 – CO.E.ST. s.r.l.

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,70	0,75	0,70	0,717	25,08
2	Organizzazione dei lavori	10	0,80	0,80	0,80	0,800	8,00
3	Impatto ambientale	25	0,80	0,75	0,80	0,783	19,58
4	Manutenzione	10	0,80	0,85	0,85	0,833	8,33

T O T A L E : 61,00

Concorrente n. 4 – Geovertical s.r.l.

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,75	0,80	0,75	0,767	26,83
2	Organizzazione dei lavori	10	0,60	0,60	0,55	0,583	5,83
3	Impatto ambientale	25	0,60	0,55	0,55	0,567	14,17
4	Manutenzione	10	0,70	0,75	0,75	0,733	7,33

T O T A L E : 54,17

Concorrente n. 5 – Geo L'Aquila s.r.l.

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,85	0,85	0,85	0,850	29,75
2	Organizzazione dei lavori	10	0,85	0,80	0,80	0,817	8,17
3	Impatto ambientale	25	0,90	0,85	0,90	0,883	22,08
4	Manutenzione	10	0,90	0,85	0,90	0,883	8,83

TOTALE: 68,83

Concorrente n. 6 – R.T.I. Unirock-Geogrimp

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,90	0,85	0,85	0,867	30,33
2	Organizzazione dei lavori	10	0,85	0,90	0,90	0,883	8,83
3	Impatto ambientale	25	0,70	0,75	0,75	0,733	18,33
4	Manutenzione	10	0,85	0,90	0,90	0,883	8,83

TOTALE: 66,33

Concorrente n. 7 – Consorzio ARTEK

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,45	0,50	0,45	0,467	16,33
2	Organizzazione dei lavori	10	0,50	0,40	0,40	0,433	4,33
3	Impatto ambientale	25	0,40	0,40	0,40	0,400	10,00
4	Manutenzione	10	0,80	0,85	0,80	0,817	8,17

TOTALE: 38,83

Concorrente n. 8 – Strade e Ambiente

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,60	0,55	0,55	0,567	19,83
2	Organizzazione dei lavori	10	0,60	0,55	0,60	0,583	5,83
3	Impatto ambientale	25	0,40	0,40	0,40	0,400	10,00
4	Manutenzione	10	0,60	0,70	0,65	0,650	6,50

TOTALE: 42,17

Concorrente n. 9 – S.A.Co.S.E.M. s.r.l.

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,80	0,75	0,75	0,767	26,83
2	Organizzazione dei lavori	10	0,70	0,65	0,65	0,667	6,67
3	Impatto ambientale	25	0,55	0,60	0,60	0,583	14,58
4	Manutenzione	10	0,80	0,80	0,85	0,817	8,17

TOTALE: 56,25

Concorrente n. 10 – Research Consorzio Stabile

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,50	0,60	0,55	0,550	19,25
2	Organizzazione dei lavori	10	0,00	0,00	0,00	0,000	0,00
3	Impatto ambientale	25	0,00	0,00	0,00	0,000	0,00
4	Manutenzione	10	0,20	0,20	0,20	0,200	2,00

TOTALE: 21,25

Concorrente n. 11 – F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.

Elem.	Descrizione	Peso	Comm 1	Comm 2	Comm 3	Media	PUNTI
1	Pregio tecnico	35	0,75	0,80	0,75	0,767	26,83
2	Organizzazione dei lavori	10	0,80	0,75	0,85	0,800	8,00
3	Impatto ambientale	25	0,75	0,70	0,70	0,717	17,92
4	Manutenzione	10	0,65	0,60	0,70	0,650	6,50

TOTALE: 59,25

RIEPILOGO PUNTEGGI OFFERTA TECNICA

CONCORRENTI	CRITERI DI GIUDIZIO				TOTALE
	1	2	3	4	
Concorrente n. 1 – Tecnostrade s.r.l.	28,00	8,17	17,08	6,50	59,75
Concorrente n. 2 – Consorzio Triveneto Rocciatori	30,92	8,17	22,08	7,50	68,67
Concorrente n. 3 – CO.E.ST. s.r.l.	25,08	8,00	19,58	8,33	61,00
Concorrente n. 4 – Geovetical s.r.l.	26,83	5,83	14,17	7,33	54,17
Concorrente n. 5 – Geo L'Aquila s.r.l.	29,75	8,17	22,08	8,83	68,83
Concorrente n. 6 – R.T.I. Unirock-Geogrimp	30,33	8,83	18,33	8,83	66,33
Concorrente n. 7 – Consorzio ARTEK	16,33	4,33	10,00	8,17	38,83
Concorrente n. 8 – Strade e Ambiente	19,83	5,83	10,00	6,50	42,17
Concorrente n. 9 – S.A.Co.S.E.M. s.r.l.	26,83	6,67	14,58	8,17	56,25
Concorrente n. 10 – Research Consorzio Stabile	19,25	0,00	0,00	2,00	21,25
Concorrente n. 11 – F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	26,83	8,00	17,92	6,50	59,25

PUNTEGGI OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATI

CONCORRENTI	CRITERI DI GIUDIZIO				TOTALE
	1	2	3	4	
Concorrente n. 1 – Tecnostrade s.r.l.	31,70	9,25	19,34	7,36	67,64
Concorrente n. 2 – Consorzio Triveneto Rocciatori	35,00	9,25	25,00	8,49	77,74
Concorrente n. 3 – CO.E.ST. s.r.l.	28,40	9,06	22,17	9,43	69,06
Concorrente n. 4 – Geovetical s.r.l.	30,38	6,60	16,04	8,30	61,32
Concorrente n. 5 – Geo L'Aquila s.r.l.	33,68	9,25	25,00	10,00	77,93
Concorrente n. 6 – R.T.I. Unirock-Geogrimp	34,34	10,00	20,75	10,00	75,10
Concorrente n. 7 – Consorzio ARTEK	18,49	4,91	11,32	9,25	43,97
Concorrente n. 8 – Strade e Ambiente	22,45	6,60	11,32	7,36	47,74
Concorrente n. 9 – S.A.Co.S.E.M. s.r.l.	30,38	7,55	16,51	9,25	63,68
Concorrente n. 10 – Research Consorzio Stabile	21,79	0,00	0,00	2,26	24,06
Concorrente n. 11 – F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	30,38	9,06	20,28	7,36	67,08

N.B.: il Concorrente n° 10 non raggiunge la soglia di sbarramento dei 35 punti.

Pertanto, ai sensi del par. 14.1 del Disciplinare di gara, non viene ammesso alla successiva fase.

