

COMUNE DI BISEGNA

PROCEDURA APERTA (ai sensi dell'art. 60, comma 1 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i.)

LAVORI DI MITIGAZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO ABITATO SAN SEBASTIANO E ABITATO BISEGNA – cod. RENDIS 13IR876/G1 POR FESR ABRUZZO 2014/2020 RIDUZIONE DEL RISCHIO IDROGEOLOGICO. (CIG: 7671349575 - CUP: F86J17000220002)

Azione 5.1.1 – Interventi di messa in sicurezza e per l'aumento della resilienza dei territori più a rischio idrogeologico – Programma degli interventi prioritari in materia di difesa del suolo approvato con Deliberazione di Giunta Regionale n° 34 del 02/02/2017.

VERBALE N° 8

seduta “pubblica” del 24/05/2019 -convocazione ore 16,00-

Il giorno **VENTIQUATTRO** del mese di **MAGGIO** dell'anno **DUEMILADICIANNOVE (24/05/2019)** alle **ore 16,15** in Bisegna (AQ), presso la sala consiliare del Palazzo Municipale, in seduta pubblica, previo avviso trasmesso via p.e.c., dal R.U.P., a tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, si è riunita la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata con Determinazione n° 10/2019 del Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Bisegna (AQ) e così composta:

- Arch. Maria C. Marchione – Presidente
- Arch. Francesco Ruscitti – Componente
- Ing. Gianpaolo Torrelli – Componente, con funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente dichiara aperta la gara, alla presenza di:

- Sig.ra Casale Monia, in rappresentanza del concorrente n° 7, Consorzio Artek;
- Sig. Petrilli Luigi, in rappresentanza del concorrente n° 5, Geo L'Aquila s.r.l.;
- Sig. Imperio Luca, in rappresentanza del concorrente n° 1, Tecnostrade s.r.l..

Il Presidente, quindi, dà lettura di parte del Verbale n° 7 della seduta riservata del 18/05/2019, con particolare riferimento al punteggio tecnico che la Commissione ha assegnato ai Concorrenti, a seguito delle valutazioni effettuate nelle sedute riservate, come di seguito:

N.	Concorrente	Punteggio (max 80 punti)
1	Tecnostrade s.r.l.	59,75
2	Consorzio Triveneto Rocciatori	68,67
3	CO.E.ST. s.r.l.	61,00
4	Geovetical s.r.l.	54,17
5	Geo L'Aquila s.r.l.	68,83
6	R.T.I. Unirock- Geogrimp	66,33
7	Consorzio ARTEK	38,83
8	Strade e Ambiente	42,17
9	SA.CO.S.E.M. s.r.l.	56,25
10	Research Consorzio Stabile	21,25
11	F.lli Persia Costruzioni s.r.l.	59,25

e, successivamente, dà lettura dei punteggi ragguagliati, giusta riparametrazione, secondo quanto previsto nel Disciplinare di gara al par. 14.2 a pag. 17, come di seguito:



N.	Concorrente	Punteggio riparametrato
1	Tecnostrade s.r.l.	67,64
2	Consorzio Triveneto Rocciatori	77,74
3	CO.E.ST. s.r.l.	69,06
4	Geovetical s.r.l.	61,32
5	Geo L'Aquila s.r.l.	77,93
6	R.T.I. Unirock- Geogrimp	75,10
7	Consorzio ARTEK	43,97
8	Strade e Ambiente	47,74
9	SA.CO.S.E.M. s.r.l.	63,68
10	Research Consorzio Stabile	24,06
11	F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	67,08

La Commissione fa rilevare ai presenti che il Concorrente n° 10 non ha raggiunto il punteggio-soglia di 35 punti, per cui, a norma del par. 14.1 del Disciplinare di gara, **il Concorrente n° 10 non viene ammesso alla successiva fase** di apertura dell'offerta economica & temporale.

La Commissione procede, quindi, all'apertura dell'offerta economica e temporale (busta "C") dei Concorrenti ammessi a questa fase; previa verifica della completezza e regolarità della compilazione della documentazione, il Presidente dà lettura del **ribasso "temporale"** offerto da ciascun partecipante, da cui discendono i seguenti punteggi, come meglio dettagliato nell'allegato n° 3 che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale:

N.	Concorrente	Punteggio offerta "temporale"
1	Tecnostrade s.r.l.	10,00
2	Consorzio Triveneto Rocciatori	10,00
3	CO.E.ST. s.r.l.	10,00
4	Geovetical s.r.l.	10,00
5	Geo L'Aquila s.r.l.	10,00
6	R.T.I. Unirock- Geogrimp	10,00
7	Consorzio ARTEK	10,00
8	Strade e Ambiente	10,00
9	SA.CO.S.E.M. s.r.l.	10,00
10	Research Consorzio Stabile	esclusa (cfr. sopra)
11	F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	10,00

Successivamente, il Presidente dà lettura del **ribasso "economico"** offerto da ciascun partecipante, da cui discendono i seguenti punteggi, come meglio dettagliato nell'allegato n° 3 che forma parte integrante e sostanziale del presente verbale:



N.	Concorrente	Punteggio off. "economica"
1	Tecnostrade s.r.l.	4,81
2	Consorzio Triveneto Rocciatori	10,00
3	CO.E.ST. s.r.l.	8,18
4	Geovertical s.r.l.	5,11
5	Geo L'Aquila s.r.l.	8,66
6	R.T.I. Unirock- Geogrimp	9,82
7	Consorzio ARTEK	1,31
8	Strade e Ambiente	9,64
9	SA.CO.S.E.M. s.r.l.	9,31
10	Research Consorzio Stabile	esclusa (cfr. sopra)
11	F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	9,27

Dalla sommatoria del punteggio assegnato all'offerta tecnica e di quelli afferenti l'offerta temporale e l'offerta economica, discende la seguente graduatoria:

Plico	Concorrente	Punteggio totale
1	Tecnostrade s.r.l.	82,45
2	Consorzio Triveneto Rocciatori	97,74
3	CO.E.ST. s.r.l.	87,24
4	Geovertical s.r.l.	76,44
5	Geo L'Aquila s.r.l.	96,58
6	R.T.I. Unirock- Geogrimp	94,91
7	Consorzio ARTEK	55,28
8	Strade e Ambiente	67,38
9	SA.CO.S.E.M. s.r.l.	82,99
10	Research Consorzio Stabile	esclusa (cfr. sopra)
11	F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	86,35

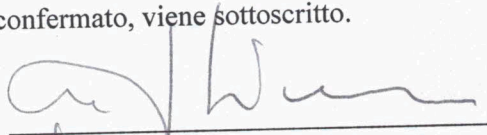
da cui risulta che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta essere quella presentata dal **Concorrente n° 2**, cioè: **Consorzio Triveneto Rocciatori**, mentre al secondo posto risulta collocato il **Concorrente n° 5**, ossia **Geo L'Aquila s.r.l.**

Dalla verifica si rileva che l'offerta del Concorrente collocato in prima posizione ha conseguito, sia per l'offerta economica che per la sommatoria degli altri elementi di valutazione (tecnica e temporale), un punteggio superiore ai 4/5 di quello massimo attribuibile e, di conseguenza, per la presente offerta dovrà essere effettuata prioritariamente la verifica di congruità della stessa, richiedendo idonei giustificativi e rinviando a successiva seduta la formulazione della proposta di aggiudicazione in esito alla suddetta verifica.

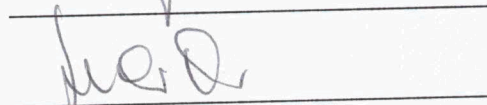
Il Presidente, alle ore **17,00**, dichiara chiusa l'odierna seduta pubblica, riconsegnando la documentazione di gara al Responsabile del Procedimento.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che letto e confermato, viene sottoscritto.

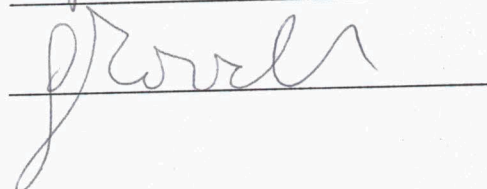
Il Presidente (*Arch. M. C. Marchione*)

Handwritten signature of Arch. M. C. Marchione in blue ink, written over a horizontal line.

Il Membro: (*Arch. F. Ruscitti*)

Handwritten signature of Arch. F. Ruscitti in blue ink, written over a horizontal line.

Il Membro e Segretario Verbalizzante: (*Ing. G. Torrelli*)

Handwritten signature of Ing. G. Torrelli in blue ink, written over a horizontal line.

Allegato n° 3

RIEPILOGO PUNTEGGI OFFERTA ECONOMICA & TEMPORALE

CONCORRENTI	Ribasso tempo	Coefficiente Ci	Ribasso economico	Coefficiente Ci	anomalia
Concorrente n. 1 – Tecnostrade s.r.l.	45	1,000	11,001%	0,481	no
Concorrente n. 2 – Consorzio Triveneto Rocciatori	45	1,000	33,333%	1,000	si
Concorrente n. 3 – CO.E.ST. s.r.l.	45	1,000	18,719%	0,818	si
Concorrente n. 4 – Geovetical s.r.l.	45	1,000	11,694%	0,511	no
Concorrente n. 5 – Geo L'Aquila s.r.l.	45	1,000	19,800%	0,866	si
Concorrente n. 6 – R.T.I. Unirock-Geogrimp	45	1,000	31,000%	0,982	si
Concorrente n. 7 – Consorzio ARTEK	45	1,000	3,000%	0,131	no
Concorrente n. 8 – Strade e Ambiente	45	1,000	28,808%	0,964	no
Concorrente n. 9 – S.A.Co.S.E.M. s.r.l.	45	1,000	24,513%	0,931	si
Concorrente n. 11 – F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	45	1,000	24,000%	0,927	si

Asoglia = 20,59%

Amax = 33,33%

X = 0,90

RIEPILOGO PUNTEGGI OFFERTA TECNICA + OFFERTA ECONOMICA & TEMPORALE

CONCORRENTI	Punteggio tecnico	Punteggio tempo	Punteggio economico	PUNTEGGIO TOTALE	Posizione
Concorrente n. 1 – Tecnostrade s.r.l.	67,64	10,00	4,81	82,45	1
Concorrente n. 2 – Consorzio Triveneto Rocciatori	77,74	10,00	10,00	97,74	
Concorrente n. 3 – CO.E.ST. s.r.l.	69,06	10,00	8,18	87,24	
Concorrente n. 4 – Geovetical s.r.l.	61,32	10,00	5,11	76,44	2
Concorrente n. 5 – Geo L'Aquila s.r.l.	77,93	10,00	8,66	96,58	3
Concorrente n. 6 – R.T.I. Unirock-Geogrimp	75,10	10,00	9,82	94,91	
Concorrente n. 7 – Consorzio ARTEK	43,97	10,00	1,31	55,28	
Concorrente n. 8 – Strade e Ambiente	47,74	10,00	9,64	67,38	
Concorrente n. 9 – S.A.Co.S.E.M. s.r.l.	63,68	10,00	9,31	82,99	
Concorrente n. 11 – F.Ili Persia Costruzioni s.r.l.	67,08	10,00	9,27	86,35	